



HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 2 Zadávací dokumentace – hodnoticí proces
9. veřejná soutěž programu SIGMA
Dílčí cíl 1: Podpora komercializace VaVal+

Č.j.: TACR/8-36/2024

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnotící proces	1
1. Oponenti	3
2. Zpravodaj	4
3. Odborný poradní orgán	6
4. Předsednictvo TA ČR	6
5. Kritéria hodnocení	7
Binární kritérium	7
Bodovaná kritéria	8

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky této veřejné soutěže v programu SIGMA (dílčí cíl 1) jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech.

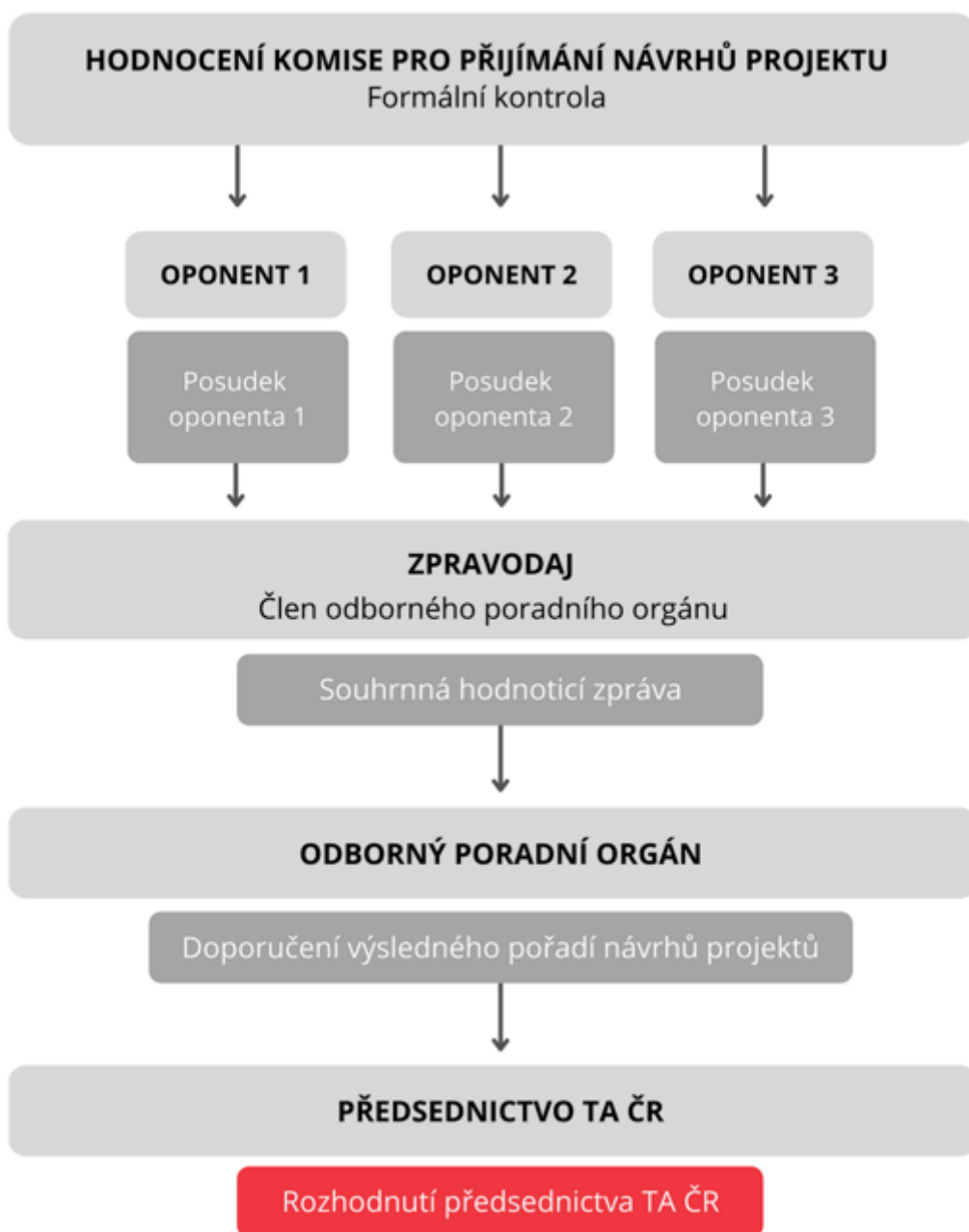
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, vymezení podjatosti) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#). Hodnoticí proces proběhne v anglickém jazyce.

Po ukončení hodnoticího procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektů.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektů** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále jen "SHZ").
4. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
5. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Oponenti

Oponent u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií):
 - u **binárního kritéria** zhodnotí, zda bylo splněno a své rozhodnutí textově zdůvodní;
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **15**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **45** bodů.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno **2 body nebo méně** a/nebo
- binární kritérium bylo vyhodnoceno jako **nesplněné** a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je **menší než 9 bodů**.

Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, měl by komentář obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **SHZ**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a přiměřenosti finančního plánu.

ČÁSTI SOUHRNNÉ HODNOTICÍ ZPRÁVY:

Komentář k binárnímu kritériu

Zpravodaj se k binárnímu kritériu vyjádří hlavně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné, nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení "splněno"); nebo
- kterýkoli z oponentů označil binární kritérium za nesplněné. Vždy je zapotřebí komentovat s konkrétní věcnou argumentací.

Komentář k rozporům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých bodovaných kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a zápory návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat hodnocení v dílčích kritériích.

Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory

V tomto poli vyjádří zpravodaj svůj názor na doporučení nebo nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Zpravodaj **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno **2 body nebo méně** a/nebo
- binární kritérium bylo vyhodnoceno jako **nesplněné** a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je **menší než 27 bodů**.

Dále zpravodaj vyplní **Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory**, kde shrne své závěry hodnocení. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné a negativní stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře**.

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán (nedostupné pro uchazeče)

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzn. ve třetí osobě. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí vyplývat, proč návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře.

Na závěr tohoto zdůvodnění může zpravodaj navrhnout snížení nákladů a/nebo úpravu bodového hodnocení dle podmínek stanovených pro odborný poradní orgán. Veškeré navrhované změny musejí být jasně popsány a pečlivě odůvodněny.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj ideálně v odrážkách pod sebou dle pořadí bodovaných kritérií.

Příklad: Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o *X* bodů, a to v následujících bodovaných kritériích:

- snížit/zvýšit o *X* bodů v bodovaném kritériu č. *X* u oponenta č. *X* z důvodu...
- snížit/zvýšit o *X* bodů v bodovaném kritériu č. *X* u oponenta č. *X* z důvodu...

Hodnocení kvality oponentských posudků (nedostupné pro uchazeče)

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami za:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**. Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení oponentského posudku k dopracování (hodnotitele@tacr.cz).

PRÁCE ZPRAVODAJE V REALIZACI

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízením k danému projektu. Podrobnější informace k práci zpravodaje v realizaci jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele v realizaci](#).

Zpravodaj může být též osloven při screeningu projektu pro účely vyhodnocení vhodnosti projektu pro 2. kolo EIC Akcelérátoru Evropské komise (bližší informace viz Zadávací dokumentace).

3. Odborný poradní orgán

Odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlédne k oponentským posudkům a SHZ. Odborný poradní orgán se může v opodstatněných případech odchýlit od předchozích stupňů hodnocení.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **10 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **45 bodů**;

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);

- **snížení nákladů** u hlavního uchazeče (příčemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady);

Není možné navrhnout snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně odůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady s uvedením, v čem jsou nadhodnoceny, nebo např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. neodůvodněně vysoké cestovní náklady bez uvedení konkrétní konference či bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

Odborný poradní orgán **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno **2 body nebo méně** a/nebo
- binární kritérium bylo vyhodnoceno jako **nesplněné** a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je **menší než 27 bodů**.

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

4. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů. V případě, že návrhy projektů obdrží stejné bodové hodnocení a jsou na hranici disponibilních prostředků, předsednictvo TA ČR určí konečné pořadí podle hodnocení v bodovaném kritériu č. 1 a č. 2.

5. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **1 binární kritérium** a **3 bodovaná kritéria** (žádné bonifikační kritérium).

Přílohou každého návrhu projektu je **Project proposal**, kde se nachází představení návrhu projektu, a jedná se tak o hlavní podklad pro hodnocení.

Součástí každého návrhu projektu je mimo jiné **video**, které slouží pro ucelený přehled a popis návrhu projektu a hodnotitelům by mohlo pomoci se rychle seznámit s návrhem projektu. Video je součástí hodnocení bodovaného kritéria č. 1.

Binární kritérium

Pokud **nebude splněno** binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které v hodnocení získá.

1. Soulad s programem a dílčím cílem 1 (ANO/NE)

Obsahem kritéria je posoudit:

- soulad s programem a dílčím cílem 1 (dále jen "DC1")

DC1 je zaměřena na podporu komercializace průlomových inovačních řešení (produkt, technologie, služba aj.), které přispějí k expanzi, růstu a rozvoji podniků. Veřejná soutěž není oborově zaměřená. Cílem každého návrhu projektu je vytvoření **studie proveditelnosti** (v anglickém jazyce) za účelem ověření technologické a ekonomické životaschopnosti inovace. Cílem návrhu projektu není rozvoj technického a vědeckého poznání, ale zjištění a potvrzení hypotézy z hlediska zájmů potenciálních uživatelů o inovaci a připravenost uplatnění produktu, technologie, či služby na trhu/trzích. Zvýšený důraz je kladen na přelomový charakter řešení a zkušenosti či schopnosti klíčových osob řešitelského týmu.

Přesné zaměření veřejné soutěže je uvedeno v kapitole 3.1 Zaměření veřejné soutěže zadávací dokumentace.

Pokud je podmínka splněna, je splněno binární kritérium. Pokud není podmínka splněna, návrh projektu nespĺňuje toto binární kritérium a návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře.

Relevantní části návrhu projektu:

ISTA -> 3. PROJECT INTRODUCTION -> Factual focus of the project proposal -> Objectives of the project and relevance to the programme

Bodovaná kritéria

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **15 bodů**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **45 bodů**. Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 2 a méně body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy je splněno binární kritérium a celkově oponent udělí návrhu projektu více než 9 bodů).

U každého bodovaného kritéria bude oponent hodnotit na následující škále:

BODOVÉ HODNOCENÍ	ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
5	Výborné: návrh projektu splňuje všechny relevantní aspekty bodovaného kritéria

4	Velmi dobré: návrh projektu splňuje aspekty bodovaného kritéria velmi dobře, avšak s malým počtem nedostatků
3	Dobré: návrh projektu splňuje aspekty bodovaného kritéria dobře, avšak s řadou nedostatků
2	Dostatečné: návrh projektu splňuje aspekty bodovaného kritéria dostatečně, ale se závažnými nedostatky
1	Nedostatečné: návrh projektu splňuje aspekty bodovaného kritéria nedostatečně nebo existují závažné a podstatné nedostatky
0	Návrh projektu nesplňuje dané bodované kritérium nebo jej nelze posoudit kvůli chybějícím nebo neúplným informacím

1. Excellence
(0; 1; 2; 3; 4; 5 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit, zda:

- cíle návrhu projektu, obchodní plán a tržní příležitosti jsou jasně popsány
- produkt, technologie či služba (na kterou bude vytvořena studie proveditelnosti) jsou konkurenceschopné, realistické a mají potenciál progresu kvality
- inovace vykazuje vysokou míru novosti – v porovnání se stávajícími produkty, službami a obchodními modely – s potenciálem vytvořit či významně proměnit trhy a přinést růst firmě
- inovace je správně načasována vzhledem k trhu, uživateli, společenským či vědeckotechnologickým trendům a vývoji
- produkt, technologie či služba jsou minimálně na úrovni ověření v laboratoři; na konci projektu bude technologie na úrovni prokázání v relevantním prostředí
- video je zpracováno dle pokynů zadávací dokumentace

Uplatnitelnost produktu, technologie či služby by měla být nejen v českém prostředí, ale očekává se expanze a konkurenceschopnost také na mezinárodním trhu.

*Součástí každého návrhu projektu je **video**, ve kterém členové řešitelského týmu představí svůj návrh projektu. Video nemusí být profesionálně zpracované, ale jeho obsah musí být v souladu s project proposal. Ve videu musí být především jasně představeno, čím je produkt, technologie či služba unikátní, motivace uchazečů, jaký trh/trhy a cílové skupiny má oslovit a kdo je součástí řešitelského týmu. Pokud by hodnotitel vyhodnotil toto video jako nedostatečné, sníží hodnocení v tomto kritériu o 1 bod (nejedná se však o důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře).*

Relevantní části návrhu projektu:

PROJECT PROPOSAL -> 1. Excellence

ISTA -> 3. PROJECT INTRODUCTION -> Factual focus of the project proposal -> Objectives of the project and relevance to the programme

2. Dopad

(0; 1; 2; 3; 4; 5 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit, zda:

- potřeby koncových uživatelů jsou správně identifikovány a popsány
- plánovaná studie proveditelnosti povede k ověření uplatnitelnosti výsledků VaV z hlediska jejich praktického uplatnění nebo přípravy jejich komerčního využití
- je vhodně navržen plán na komercializaci produktu a ochrany IPR a jsou popsány ekonomické či jiné přínosy návrhu projektu
- hlavní uchazeč prokázal znalost relevantního trhu, cílových uživatelů, konkurenčních řešení a má realistickou představu uplatnění produktu, technologie či služby; je popsána obchodní strategie hlavního uchazeče z hlediska přínosů (tržní příležitosti, zaměstnanost, obrat, návratnost investic aj.)
- inovace má potenciál pro rozšíření/škálování, včetně potenciálu pro rozvoj nových trhů a dopadu na růst firmy
- inovace by měla mít pozitivní společenský, ekonomický, environmentální či klimatický dopad
- je adekvátně zohledněna genderová dimenze výzkumu/inovace – možnosti a bariéry využití řešení různými skupinami populace s ohledem na jejich gender (případně i další potenciálně znevýhodňující charakteristiky) či dopady inovačního řešení na různé skupiny

*V rámci hodnocení **genderové dimenze v obsahu výzkumu/inovace** se posuzuje, zda návrh projektu adekvátně zohledňuje možné genderové rozměry řešené problematiky – roli genderových rozdílů, které mohou být z hlediska výstupu/výsledku projektu a vyvíjeného inovačního řešení relevantní.*

Genderová dimenze by měla být zohledněna v míře, která povede k obdobným pozitivním dopadům produktu, technologie či služby na různé genderové skupiny (přičemž žádoucí je též zohlednění dalších potenciálně znevýhodňujících sociálních charakteristik). Zohlednění je nutné v rámci studie proveditelnosti pro různé skupiny. Produkt, technologie či služba musí být přizpůsobeny pro různé skupiny z hlediska komfortu využívání, dopadu na kvalitu života, bezpečnost apod. V principu je účelné zvažovat možnou genderovou dimenzi vždy, když jsou lidé objekty výzkumu, uživateli produktu, technologie či služby nebo osobami jimi potenciálně dotčenými.

Hodnotitel nejprve posoudí, zda může být v navrhovaném inovačním řešení a v rámci studie proveditelnosti relevantní zohlednit genderovou dimenzi.

- *V případě, že hodnotitel usoudí, že **genderová dimenze měla být zohledněna**, posoudí, zda uchazeči způsob zohlednění dostatečně popsali s ohledem na možnou míru role genderové dimenze v navrhovaném řešení. Pokud uchazeči genderové hledisko nezohlednili, popsali ho nesprávně (např. zaměnili genderovou dimenzi v obsahu výzkumu/inovace za vyváženost řešitelského týmu), uvedli pouze stručně nebo vágně, případně své hledisko založili na nepodložených stereotypch, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně 1 bod;*
- *Dospěje-li hodnotitel k závěru, že **genderová dimenze nemusela být zohledněna**, a uchazeči tuto situaci adekvátně zdůvodnili v návrhu projektu, je možné udělit plný počet bodů (pokud jsou splněny i ostatní aspekty hodnocení tohoto bodovaného kritéria). Pokud ale uchazeči*

explicitně neuvedli, že genderová dimenze pro daný návrh projektu není relevantní, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně 1 bod.

Pokud se návrh projektu odůvodněně věnuje problematice, která se týká pouze jednoho pohlaví nebo genderové skupiny (např. vývoji menstruačních pomůcek), není tento fakt důvodem ke snížení bodového hodnocení.

Relevantní části návrhu projektu:

PROJECT PROPOSAL -> 2. Impact

ISTA -> 5. OUTPUTS/RESULTS

3. Implementace

(0; 1; 2; 3; 4; 5 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- předložený finanční plán a harmonogram prací jsou realistické a jsou vzájemně v souladu
- řešitelský tým je schopen zvládnout naplánované kroky, implementovat výsledky do praxe a má dostatečné organizační, technické a obchodní kompetence a zkušenosti (např. se zaváděním výrobků na trh)
- řešitelský tým plánuje nabýt další klíčové kompetence, které v současnosti postrádá, včetně adekvátního zastoupení žen a mužů

Relevantní části návrhu projektu:

PROJECT PROPOSAL -> 3. Implementation

ISTA -> 4. PROJECT TEAM

ISTA -> 6. FINANCIAL PLAN